

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL  
ĮGYVENDINANT 2014-2020 METŲ FINANSINES PRIEMONES GRĮŽUSIŲ IR  
GRĮŠIANČIŲ LĖŠŲ PANAUDOJIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“  
PROJEKTO (TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)  
(TAP-19-1198) (TAIS NR. 19-7645(2))**

Nr.  
Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vadovaujantis Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus pateikimo įstatymuose ir kituose teisės aktuose rekomendacijų, patvirtintų Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos generalinio direktoriaus 2002 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 106K, 24.1 papunkčiu, vienu metu įgyvendinant Europos Sąjungos (toliau – ES) teisės aktą ir jo pakeitimus, nurodoma tik pirmasis (pagrindinis) ES teisės aktas po jo skliausteliuose nurodant paskutinį jį keitusį ir/ar papildžiusį ES teisės aktą ir jo paskelbimo šaltinį. Šiuo aspektu tikslintina Nutarimo projekto preambulė ir Nutarimu tvirtinimo Įgyvendinant 2014-2020 metų finansines priemones grįžusių ir grįšiančių lėšų panaudojimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 1 punktas. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 1 punkte ir Aprašo 4.1 papunktyje nuorodos į įgyvendinamus ES teisės aktus yra skirtingos.

2. Pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 6.5 papunktį teisės aktų terminai turi būti tikslūs ir taisyklingi. Apibrėžiant sąvokas, pvz., Aprašo 2.2 papunktyje, siūlytume vengti nurodyti pavydžius (nebaigtinį jų sąrašą). Siekiant teisinio aiškumo, siūlytume įvertinti, ar vietoj Aprašo 2.1 ir 2.2 papunkčiuose vartojamos formuluotės „*valdytojo atidarytas kredito įstaigos sąskaitas*“ netikslinga vartoti formuluotę „*valdytojo kredito įstaigoje atidarytą sąskaitą*“.

Kartu pastebėtina, kad Projekto lydimajoje medžiagoje nėra pateikta informacijos, ar Apraše apibrėžiamos sąvokos yra suderintos Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka, kaip tai nustatyta Rekomendacijų 6.5 papunktyje.

3. Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528, 2.9 papunktyje yra apibrėžta sąvoka „*Europos*

*Sąjungos struktūrinių fondų finansinė priemonė*“, todėl nėra aišku, ar Apraše vartojama formuluotė „finansinė priemonė“ atitinka minėtą sąvoką. Siūlome Apraše vartoti apibrėžtą sąvoką „*Europos Sąjungos struktūrinių fondų finansinė priemonė*“, ir reikalui esant įsivesti trumpinį.

4. Siekiant teisės akto aiškumo ir vartojamų sąvokų vienodo supratimo, Aprašo 2punktą siūlytume papildyti sąvokomis, kurios yra Apraše vartojamos, tačiau nėra atskleistas jų turinys, pvz., „*priežiūros komitetas*“, „*valdymo išlaidos*“, „*išankstinio finansinių priemonių vertinimo ataskaita*“ arba nurodyti teisės aktus, kuriuose minėtos sąvokos yra apibrėžtos.

5. Aprašo II skyriaus pavadinimo redakcija derintina su Apraše vartojama formuluote „*grįžusios ir (ar) grįžiančios lėšos*“ arba Aprašo tekste atsisakyti alternatyvą nurodančios formuluotės „(ar)“.

6. Aprašo 4.4 papunkčio redakcija tikslintina, kadangi Reglamento (ES) Nr. 1301/2013 43a straipsnyje nustatyta, kad lėšos gali būti naudojamos „*taikant skirtingas sąlygas investuotojams*“, tuo tarpu Aprašo 4.4 papunktyje nustatyta, kad lėšos gali būti naudojamos „*skirtingoms sąlygoms investuotojams*“.

7. Atkreipiame dėmesį, kad savarankiškos teisės normos ir jų dalys teisės aktuose neturi būti dėstomos skliaustuose, todėl atsisakyti tokio teisinio reguliavimo dėstymo būdo (pvz., Aprašo 4.5, 6.3, 6.4 papunkčiuose).

8. Aprašo 5, 14 punktuose vartojamos formuluotės „*traukia į apskaitą atskirai*“ turinį siūlytume atskleisti arba patikslinti formuluotę, kadangi nėra aišku, *nuo ko atskirai* turėtų būti lėšos traukiamos į apskaitą.

9. Aprašo 6 punkte daroma nuoroda „*savo darbo reglamento nustatyta tvarka*“ stokoja teisinio aiškumo, taip pat nėra aišku, ar priežiūros komiteto teikiami siūlymai yra privalomi asignavimų valdytojams. Siekiant teisės akto aiškumo, atskleistinas priežiūros komiteto teikiamų siūlymų santykis su išankstinio finansinių priemonių vertinimo ataskaitos rezultatais. Kartu siūlytume įvertinti, ar Aprašo 8 punkto nuostatos neturėtų būti apjungtos su Aprašo 6 punktu, arba būti eiliškumo prasme susietos, arba atsisakyta Aprašo 8 punkto nuostatų kaip deklaratyvių, nes Reglamento (ES) Nr. 1303/2013 nuostatos yra privalomos ir nesant Apraše nustatytos pareigos.

10. Siekiant Apraše nurodytų terminų skaičiavimo atskaitos momento aiškumo, siūlytume aprašant terminų pradžią įrašyti žodį „*dienos*“, pvz., Aprašo 9, 10 ir kt. punktuose.

11. Aprašo 12 punkte nėra aišku, apie kokį *sprendimą* yra kalbama, ar apie asignavimų valdytojo, ar apie Vyriausybės sprendimą. Siūlytume tikslinti šio punkto redakciją.

12. Aprašo 13 punkte nuorodą į 6.3 papunktį siūlytume patikslinti įrašant žodžius „*dėl Aprašo*“. Kartu pažymėtina, kad Aprašo 13.2 papunktyje nėra aišku, po kokio „*lėšų pervedimo*“ fondų fondo valdytojas grįžusias lėšas perveda.

13. Aprašo 14 punkte, nėra aišku, kokia „*sąskaita*“ turima omenyje, todėl siūlytume patikslinti šio punkto redakciją.

14. Aprašo 18 punktas nesukuria teisinės pridėtinės vertės, jei ataskaitos teikiamos remiantis tik finansavimo sutartimi, bet ne Aprašu. Siūlytume atsisakyti šio punkto kaip perteklinio.

Teisės grupės patarėja

Erika Vaivadienė